



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri agricole sau terenuri aflate permanent sub luciu de apă

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri agricole sau terenuri aflate permanent sub luciu de apă, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.208 din 6.12.1999,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri :

I. Observații generale

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare instituirea unor dispoziții care să permită privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri agricole sau terenuri aflate permanent sub luciu de apă.

2. În raport cu procedura de legiferare aleasă de Guvern, respectiv cea prevăzută de art.114 alin.(4) din Constituție, apreciem că se cuvine ca în Nota de fundamentare ce însoțește proiectul să fie prezentate, într-o formă mai dezvoltată, situațiile excepționale și de urgență care să motiveze alegerea acestei căi.

De altfel, așa cum se precizează și în Nota de fundamentare, un proiect de lege cu același obiect se află în procedură parlamentară, fiind deja adoptat de Camera Deputaților.

3. Totodată, precizăm că potrivit art.116 alin.2 din Constituția României, Guvernul și ministerele pot înființa organe de specialitate în subordinea lor, cu avizul Curții de Conturi, aviz care lipsește.

4. Observăm că, deși Agenția Domeniilor Statului este înființată în subordinea Ministerului Agriculturii și Alimentației (art.4 alin.1), o seamă de texte se referă la acte în care Ministerul Agriculturii și Alimentației apare alături de Agenția Domeniului Statului, ceea ce le pune în poziții de egalitate; eventual actele încheiate de agenție ar putea necesita, unele din ele, aprobarea sau avizul ministerului.

De asemenea, din întreaga economie a textului și potrivit soluțiilor consacrate de lege lata, participația statului la societățile comerciale este gestionată de către Fondul Proprietății de Stat, cu excepția unor situații expres prevăzute de lege, ceea ce nu este cazul în privința societăților comerciale agricole, vizate de proiectul de ordonanță de urgență.

Prin urmare, o seamă de texte care menționează Ministerul Agriculturii și Alimentației ca deținător al acțiunilor statului sau participant la încheierea unor acte, trebuie revăzute corespunzător, Ministerul Agriculturii și Alimentației fiind exclus ori, după caz, înlocuit cu Fondul Proprietății de Stat.

II. Observații de tehnică legislativă

Întrucât, la întocmirea proiectului de ordonanță de urgență s-a ținut seama de majoritatea observațiilor formulate de Consiliul Legislativ în avizul nr.390/1999, ne vom referi în continuare numai la textele reformulate sau nou introduse.

1. La art.3 alin.(1) lit.a), apreciem că înșiruirea tuturor actelor normative de aprobare ori de modificare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, este de natură să încarce excesiv textul ordonanței de urgență. De aceea, ținând seama că potrivit exigențelor de tehnică legislativă, un act normativ trebuie să se caracterizeze și prin suplețe, sugerăm înlocuirea sintagmei “aprobată prin Legea nr.44/1998, cu modificările și completările ulterioare și cu cele aduse prin Legea nr.99/1999 privind unele măsuri pentru accelerarea reformei economice”, prin expresia consacrată “cu modificările ulterioare”.

Aceeași observație o formulăm și pentru art.14 alin.(3), art.15 și art.18 alin.(1).

Din aceleași considerente, redarea titlului unui act normativ într-un text se realizează atunci când respectivul act normativ este invocat prima dată, urmând ca ulterior, să se menționeze numai numărul acestuia. Este cazul Ordonanței de urgență nr.88/1997 și a Legii nr.36/1991.

La alin.(2), având în vedere că alineatul trebuie să aibă un înțeles de sine stătător, propunem înlocuirea expresiei "acestor societăți comerciale" printr-un text de trimitere la alin.(1) în cuprinsul căruia sunt prevăzute societățile respective, în următoarea redactare: "...societăților prevăzute la alin.(1)...".

La alin.(3), sugerăm eliminarea părții finale a textului "Capitolul III din prezenta ordonanță de urgență", deoarece acest capitol nu cuprinde norme privind punerea în posesie efectivă sau eliberarea titlurilor de proprietate.

2. La art.4, pentru mai multă rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei "instituție de interes public", prin expresia "instituție publică".

Totodată, întrucât Agenția Domeniilor Statului se propune a avea personalitate juridică, este necesar să se precizeze și **sediul** acesteia, sediul fiind un element constitutiv al persoanei juridice.

3. La art.5 alin.(6), pentru o exprimare gramaticală corectă, propunem înlocuirea expresiei "cel puțin 1/3 din membrii săi", prin expresia "cel puțin 1/3 din numărul membrilor săi".

4. La art.6, pentru mai multă precizie normativă este necesar să se precizeze ce fel de "programe de dezvoltare" se au în vedere, întrucât expresia folosită este nedeterminată.

5. La art.7 alin.(5), considerăm că în mod nejustificat se prevede, în finalul textului, că bunurile respective vor putea fi numai "**concesionate**" în condițiile legii, întrucât cele din domeniul public pot fi și închiriate sau date în administrare regiilor autonome și instituțiilor publice, iar cele din domeniul privat au regimul juridic de drept comun.

6. La art.8 alin.(1), pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei "domeniului privat și public al statului", prin expresia "domeniului privat **sau** public al statului".

7. La art.9 alin.(1), propunem eliminarea sintagmei "supusă prezentei ordonanțe de urgență" și înlocuirea ei cu expresia "prevăzute la art.1 și 2 din prezenta ordonanță de urgență".

De asemenea, sugerăm înlocuirea sintagmei "deținute de Ministerul Agriculturii și Alimentației" cu expresia "deținute de stat", întrucât acțiunile la respectivele societăți nu sunt deținute și nici măcar gestionate de Ministerul Agriculturii și Alimentației.

La alin.(2), expresia "cele două instituții, respectiv" apare superfluă, din moment ce în continuarea textului acestea sunt nominalizate. Prin urmare, sugerăm eliminarea ei.

Menționăm că este greu de explicat constituirea unor comisii mixte - Ministerul Agriculturii și Alimentației și Agenția Domeniilor Statului, câtă vreme agenția este în subordinea ministerului.

8. Potrivit prevederilor Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată în 1998, termenul corect este acela de "număr de **înmatriculare** la Registrul comerțului" și nu de "înregistrare". Ca urmare, sugerăm efectuarea corecturii în cuprinsul **art.10 alin.(2) lit.a)**.

La alin.(2) lit.c), pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm următoarea redactare:

"c) cota de capital social destinată vânzării".

9. La art.11 alin.(1) facem precizarea că protocolul urmează să se încheie între Fondul Proprietății de Stat și Agenția Domeniilor Statului, eventual avizat sau aprobat de Ministerul Agriculturii și Alimentației.

Prin urmare, dosarul de prezentare (alin.2) trebuie elaborat de Agenția Domeniilor Statului și Fondul Proprietății de Stat, nu de Ministerul Agriculturii și Alimentației și Fondul Proprietății de Stat.

10. La art.14 alin.(3) considerăm că trebuie precizat dacă textul se referă la toate formele de asociere prevăzute de Legea nr.36/1991 sau numai la asociațiile agricole.

11. La art.17 alin.(2) pentru rigoarea expresiei juridice și normative, enunțul trebuie reformulat astfel:

"(2) Pentru acțiunile vândute cu plata în rate, asupra acțiunilor neachitate se constituie gaj și vor fi degrevate de sarcini pe măsura achitării lor".

12. La art.18 alin.(2) rândul 6, pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm ca expresia "să concesioncze" să fie înlocuită cu sintagma "să ia în cencesiune".

13. La art.20 alin.(1) sugerăm înlocuirea expresiei "declararea în câștigător" cu sintagma "declararea drept câștigător".

14. La art.24 alin.(1), precum și la art.26 alin.(3), este necesar să se precizeze dacă avizul dat este un aviz "consultativ" sau unul "conform".

15. La art.29 alin.(2), se face în mod greșit referire la "Sanctiunile prevăzute la alin.1 lit.a - g", întrucât la lit.a) - g) sunt prevăzute faptele calificate drept contravenții. De aceea, propunem eliminarea din text a expresiei "lit.a - g".

16. La art.30, având în vedere că intrarea în vigoarea a ordonanței de urgență are loc după depunerea ei spre aprobare la Parlament, potrivit prevederilor art.114 alin.(4) din Constituție, propunem ca în locul expresiei "publicării prezentei ordonanțe de urgență în Monitorul Oficial al României, Partea I" să se scrie "intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență".

17. La art.31, prevederea referitoare la abrogarea generică a dispozițiilor contrare este contraindicată într-un act normativ, putând crea unele confuzii ori incertitudini în aplicare. De aceea, apare necesară menționarea expresă a actelor normative ori a unor articole din actele normative ce trebuie abrogate ca urmare a intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

PREȘEDINTE

Valer DORNEANU



București

Nr. 1300/10.12.1999